

Lomatapiola / Vaasan hallinto-oikeuden oikeudenkäyntikulujen lausumapyyntö

Kh 07.04.2025
30/10.02.03/2024

Asia

Lomatapiolan ranta-asemakaava

Lomatapiolan ranta-asemakaavasta on tehty valitus aiemmin vaasan hallinto-oikeuteen. Lappajärven kunnalta on pyydetty asiaan vastine ja se on myös aikaisemmin annettu.

Petri Karjanlahti asiakumppaneineen on lähettänyt Vaasan hallinto-oikeudelle oikeudenkäyntikululaskun. Lappajärven kunnalle on varattu tilaisuus antaa oikeudenkäyntikuluihin lausuma.

Valittajat vaativat, että Lappajärven kunta veloitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa hallinto-oikeudessa täysimääräisesti laillisine viivästyskorkeineen myöhemmin esitettävän oikeudenkäyntikululaskun mukaan. Vaatimus perustuu lakiin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 ja 97 §:iin.

Perusteltu esitys oikeudenkäyntikulujen korvaamatta jättämisestä

Lainsäädäntöön perustuva arviointi

Valittajat ovat esittäneet vaatimuksen oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta hallinto-oikeudessa lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 95 ja 97 §:n nojalla.

95 §:n mukaan asianosainen vastaa itse omista oikeudenkäyntikuluistaan hallintoasiassa, ellei laissa toisin säädetä.

97 §:n mukaan viranomaisen voidaan kuitenkin velvoittaa korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut joko kokonaan tai osittain, jos viranomaisen päätös on kumottu ja viranomaisen menettelyssä on ollut ilmeinen virhe tai jos siihen on muu erityinen syy.

Näin ollen oikeudenkäyntikulujen korvaaminen edellyttää, että *sekä päätös kumotaan että viranomaisen menettelyssä on ollut selkeästi moitittava virhe tai muu poikkeuksellinen olosuhde*. Korvausvelvollisuus ei siis ole automaattinen, vaan perustuu tapauskohtaiseen harkintaan ja erityisen syyn olemassaoloon.

Lappajärven kunnan menettely ei ole ollut ilmeisen virheellistä

Lappajärven kunta on valmistellut ja hyväksynyt Lomatapiolan ranta-asemakaavan laillisen ja asianmukaisen kaavoitusmenettelyn mukaisesti:

Kaava on perustunut maankäyttö- ja rakennuslain mukaisiin selvityksiin ja vaikutusten arviointiin.

Osallisia on kuultu asianmukaisesti kaavoitusprosessin aikana.

Kunnan päätös ei ole ollut ilmeisen virheellinen, eikä siihen ole liittynyt olennaista menettelyvirhettä.

Kunnan kaavoitusviranomaiset ovat toimineet lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Mikäli valitus johtaisi päätöksen kumoamiseen tai muuttamiseen, se ei vielä sellaisenaan oikeuta oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen, ellei menettelyä voida osoittaa selvästi virheelliseksi tai lainvastaiseksi.

Erityistä syytä kulujen korvaamiselle ei ole

Laissa säädetty ”erityinen syy” oikeudenkäyntikulujen korvaamiselle viittaa tilanteisiin, joissa viranomaisen toiminta on esimerkiksi ollut selvästi huolimaton, piittaamaton, perustunut puutteelliseen tai harhaanjohtavaan aineistoon, tai on loukannut asianosaisen oikeusturvaa vakavasti.

Tällaisesta ei ole kyse tässä asiassa. Kunnan toiminta on ollut huolellista, ja kaava on laadittu tavanomaisen kaavoitusprosessin mukaisesti. Mikäli hallinto-oikeus päätyykin muuttamaan tai kumoamaan päätöksen, kyseessä olisi tavanomainen kaavoitukseen liittyvä oikeudellinen erimielisyys – ei moitittava virhe tai erityistilanne, joka edellyttäisi kunnalle oikeudenkäyntikuluvastuuta.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Sami Alasara

Päätösehdotus

Lappajärven kunta lausuu seuraavaa:

Edellä esitetyin perustein Lappajärven kuntaa ei tule velvoittaa korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikuluja, koska kunnan menettely ei ole ollut virheellistä, koska kaavoitusprosessi on perustunut asianmukaiseen viranomaismenettelyyn.

Lisäksi Lappajärven kunta katsoo, että oikeudenkäyntikulujen korvaamiselle ei ole laissa edellytettyä erityistä syytä.

Päätös